

Interactions maître-élèves : perceptions divergentes dans la classe

Philippe A. Genoud

Département des Sciences de l'éducation
Prof. Dr J.-L. Gurtner

Les relations maître-élèves en classe

Le quotidien scolaire de tout élève – et de tout enseignant – fait une large place aux aspects relationnels. Si, dans le discours des enseignants, les relations sont une composante centrale de leur métier, ces dernières ont également une influence sur les processus d'apprentissage, comme par exemple la réussite scolaire, la motivation, l'estime de soi (Cogan, 1967; Crockenberg & Bryant, 1978; etc.).

Parmi les différentes manières d'envisager l'étude des relations en classe, la prise en compte des perceptions des participants (plutôt que du regard d'un observateur externe) a apporté, depuis le début des années 70, une perspective pertinente dans ce domaine, tant au niveau conceptuel que méthodologique (Waxman, 1991).

Au niveau de la modélisation, les interactions entre un enseignant et ses élèves – qui font partie du domaine plus large des relations interpersonnelles (Plutchik & Conte, 1997) – peuvent être représentées au moyen d'un **circomplexe**.

Le Profil Interactionnel du Stagiaire (PIS)

Le PIS est un questionnaire adapté sur la base du *Questionnaire on Teacher Interaction* (Wubbels & Levy, 1993). Il possède deux axes orthogonaux (cf. flèches en noir dans la figure 1) ainsi que huit dimensions – appelées également octants – (voir figure 2) qui permettent de définir un profil d'interactions.

Le questionnaire (dans ses diverses variantes) est composé de 40 items qui sont des affirmations auxquelles les différents répondants (élèves individuellement, enseignant-stagiaire, maître de stage, etc.) donnent un degré de fréquence sur des échelles de Likert à 5 positions (de « Jamais » à « Toujours »).

Dans sa forme définitive, l'instrument présente des qualités psychométriques tout à fait satisfaisantes, tant pour les dimensions prises séparément que pour la structure circomplexe (Genoud, 2003, 2004).

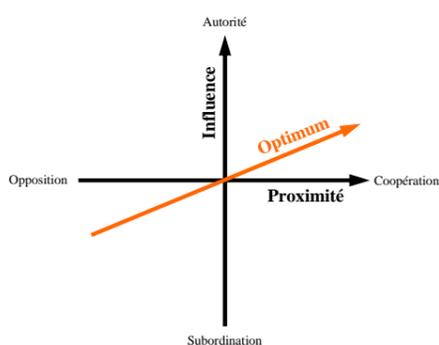


Figure 1. – Axes du PIS

La figure 1 présente les deux axes orthogonaux du PIS (en noir) ainsi que l'axe **Optimum** (en orange). Ce dernier est positionné relativement aux interactions jugées comme idéales par les enseignants.

Figure 2. – Structure du PIS

La figure 2 met en évidence la structure octogonale du PIS. L'explication des huit dimensions se trouve dans le tableau 1 ci-dessous.

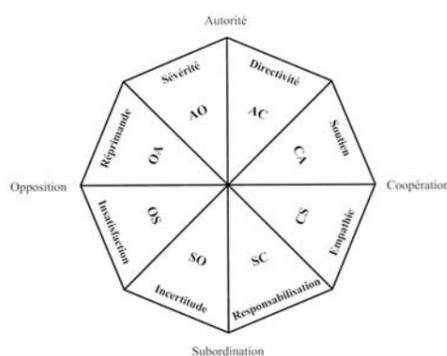


Tableau 1. – Dimensions du PIS

Octant	Explication
Directivité	Dirige, organise clairement, a le contrôle, stimule.
Soutien	Aide, montre de l'intérêt pour les élèves, s'occupe de chacun.
Empathie	Se met à la portée des élèves, est patient et ouvert, sait plaisanter.
Responsabilisation	Donne des opportunités d'indépendance, fait confiance.
Incertitude	Hésite, est inquiet, se fait chahuter, est désorganisé.
Insatisfaction	Est mécontent, se méfie des élèves, est de mauvaise humeur.
Réprimande	Exprime de la colère, met des interdictions, donne des punitions.
Sévérité	Tient les rênes serrées, contrôle, maintient le silence, est strict.

Récolte des données

La passation avec la version définitive du PIS s'est déroulée en deux temps, en 2002 puis en 2003. Le questionnaire a été proposé dans 86 classes, auprès de 1651 élèves de 5^{ème} et 6^{ème} année primaire (11 à 13 ans) qui ont ainsi évalué les interactions vécues avec leur enseignant-stagiaire.

Résultats

L'examen des différents profils interactionnels – tels qu'ils apparaissent dans les évaluations faites par les élèves – indique une certaine **cohérence** au sein des classes. Les analyses de variances sur les huit dimensions (voir tableau 2) sont toutes fortement significatives et les pourcentages de variance expliquée (attribuable à l'enseignant) se situent entre 24 et 37%. Ces valeurs sont semblables à celles mises en évidence dans d'autres recherches (Levy, Den Brok, Wubbels & Brekelmans, 2003).

Tableau 2. – Analyses de variance en fonction de l'enseignant-stagiaire

	%var	F	p(F)
Directivité	.24	5.70	.00 **
Soutien	.24	5.70	.00 **
Empathie	.25	6.29	.00 **
Responsabilisation	.25	6.08	.00 **
Incertitude	.20	4.48	.00 **
Insatisfaction	.27	6.86	.00 **
Réprimande	.37	11.04	.00 **
Sévérité	.26	6.35	.00 **

%var : pourcentage de variance expliquée
F : coefficient de Fisher ; df = 85, 1565
p(F) : probabilité associée au test de Fisher
* significatif à 5%
** significatif à 1%

Bien que l'on observe une concordance dans les perceptions des élèves à l'intérieur d'une même classe, les analyses effectuées sur l'ensemble de l'échantillon révèlent des effets d'interactions significatifs (mais néanmoins modestes) entre le sexe de l'élève et celui de l'enseignant-stagiaire.

La figure 3 reprend les résultats sous une forme condensée en les présentant selon les trois axes. On constate que les filles ont une évaluation différenciée selon que leur stagiaire est un homme (évaluation plus négative) ou une femme (évaluation plus favorable), et ceci d'autant plus sur la dimension « normative » qu'est l'axe **Optimum**.

Il serait intéressant de pouvoir disposer d'autres points de comparaison pour déterminer si ces différences se situent au niveau de la perception des élèves ou du comportement effectif de l'enseignant-stagiaire.

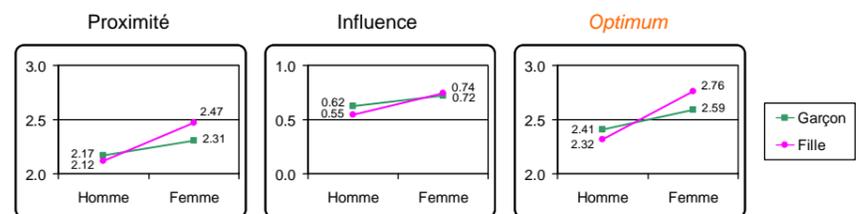


Figure 3. – Effets d'interaction entre le sexe de l'enseignant et de l'élève

En observant les classes en fonction de l'hétérogénéité des perceptions des élèves (voir figure 4), on constate que celles qui sont caractérisées par une similarité des représentations (perception homogène) présentent des **profils d'interactions très favorables**, alors que les classes où les perceptions des élèves sont plus disparates (perception hétérogène) sont dépeintes avec un profil nettement plus éloigné de l'idéal (mesuré sur cet axe **optimum**).

Cette constatation corrobore les résultats novateurs d'une précédente recherche (Genoud, 1999) qui prenait en compte différentes facettes du climat social de classe.

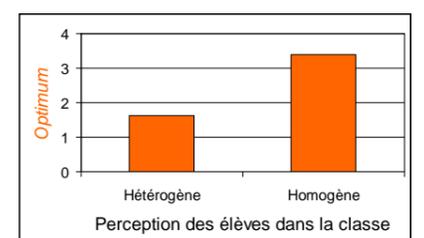


Figure 4. – Qualité des interactions selon l'hétérogénéité des perceptions des élèves

Conclusion

Les analyses effectuées sur la base des profils interactionnels indiquent que les élèves ont des représentations clairement différentes selon l'enseignant avec lequel ils interagissent. Au niveau des caractéristiques des acteurs concernés, les effets d'interactions entre le sexe de l'enseignant et de l'élève – bien que significatifs – sont quant à eux relativement faibles par rapport à la similarité des perceptions des élèves au sein de chaque classe.

Les différences importantes observées entre classes « homogènes » et « hétérogènes » laissent supposer qu'un comportement impartial de l'enseignant, qu'une ligne de conduite explicite, ainsi qu'une attitude claire et « lisible » sont à même d'avoir des répercussions positives sur les interactions en classe.

philippe.genoud@unifr.ch

Références

Cogan, M. L. (1967). Theory and design of a study of teacher-pupil interaction. In E. J. Amidon & J. B. Hough (Eds.), *Interaction analysis: theory, research and application* (pp. 65-88). Menlo Park, Ca.: Addison-Wesley Publishing Company.

Crockenberg, S. B., & Bryant, B. (1978). Socialization: the "implicit curriculum" of learning environments. *Journal of Research and Development in Education*, 12(1), 69-78.

Genoud, P.A. (1999). *Perception du climat social de la classe et motivation de l'élève: une recherche au niveau secondaire*. Mémoire de licence non publié, Université de Fribourg, Suisse.

Genoud, P.A. (2003). Profil des interactions enseignant-élève: traduction, adaptation et validation d'un instrument. *Orientation Scolaire et Professionnelle*, 32(3), 537-552.

Genoud, P.A. (2004). *Perception des interactions maître-élèves. L'apport du regard des apprenants sur le profil interactionnel des enseignants en formation*. Thèse de doctorat, Université de Fribourg, Suisse.

Levy, J., Den Brok, P., Wubbels, T., & Brekelmans, M. (2003). Students' perception of interpersonal aspects of the learning environment. *Learning Environments Research*, 6(1), 5-36.

Plutchik, R., & Conte, H.R. (1997). *Circumplex models of personality and emotions*. Washington DC: American Psychological Association.

Waxman, H.C. (1991). Investigating classroom and school learning environments: A review of recent research and developments in the field. *Journal of Classroom Interaction*, 26(2), 1-4.

Wubbels, T., & Levy, J. (1993). *Do you know what you look like? Interpersonal relationships in education*. London: Falmer Press.